A

Pendakwa Raya lwn Surani bin Muhammad Tamsir

B

MAHKAMAH RAYUAN (PUTRAJAYA) — RAYUAN JENAYAH NO B-05–96 TAHUN 2008
HASAN LAH, SULONG MATJERAIE DAN SULAIMAN DAUD HHMR
16 DISEMBER 2011

C

Keterangan — Keterangan pakar — Percanggahan keterangan — Menentukan keadaan mental responden — Keterangan pakar bercanggah — Pemerhatian pakar-pakar psikiatri tidak dibuat sejurus selepas kejadian — Sama ada hakim perbicaraan membuat keputusan yang betul apabila menerima keterangan saksi pakar pendakwaan berbanding dengan keterangan saksi pakar responden — Sama ada persoalan hilang akal atau tidak adalah persoalan fakta atau ditentukan melalui ujian perubatan

D

E

Undang-Undang Jenayah — Membunuh — Pembelaan hilang akal — Rayuan — Perbezaan antara fahaman hilang akal di sisi undang-undang dan fahaman hilang akal mengikut kaedah perubatan — Hal keadaan yang berlaku selepas kejadian — Sama ada responden waras dan mengetahui perbuatannya semasa kejadian — Sama ada hakim perbicaraan tersilap kerana mengambilkira kelakuan responden semasa berada di mahkamah — Sama ada kejenayahan sesuatu perbuatan ditentukan oleh ujian s 84 atau ujian perubatan — Sama ada hakim perbicaraan khilaf dari segi undang-undang dan fakta apabila memutuskan pembelaan berjaya membuktikan pembelaan di bawah s 84 Kanun Keseksaan

F

G

Responden telah didakwa melakukan kesalahan membunuh si mati, bapa kandung responden, iaitu satu kesalahan di bawah s 302 Kanun Keseksaan ('Kanun'). Di akhir kes, hakim perbicaraan telah melepaskan dan membebaskan responden atas alasan responden tidak waras dan tidak mengetahui perbuatannya semasa kejadian dan seterusnya memerintahkan supaya responden ditahan di Penjara Sungai Buloh di bawah s 348 Kanun Acara Jenayah ('KAJ') sementara menunggu perintah dari Sultan Selangor untuk ditempatkan di Hospital Bahagia. Pendakwa raya tidak berpuas hati dengan keputusan tersebut dan merayu terhadap keputusan hakim perbicaraan tersebut. Pendakwa raya berhujah, antara lain, bahawa hakim perbicaraan telah khilaf dari segi undang-undang dan fakta apabila memutuskan pembelaan telah berjaya membuktikan pembelaan di bawah s 84 Kanun.

H

I

Diputuskan, menolak rayuan:

(1) Terdapat perbezaan antara fahaman hilang akal di sisi undang-undang dan fahaman hilang akal mengikut kaedah perubatan. Bentuk hilang akal yang diperkatakan s 84 Kanun adalah hilang akal yang melumpuhkan terus fakulti kesedaran seseorang. Sifat dan tahapnya hendaklah sebegitu rupa sehingga menyebabkan pesalah tidak mampu mengetahui tentang sifat perbuatannya, atau apa yang dibuatnya itu salah atau bertentangan dengan undang-undang. Kejenayahan sesuatu perbuatan dengan itu perlu ditentukan oleh ujian s 84 ini dan bukannya melalui ujian perubatan (lihat perenggan 26).

(2) Hakim perbicaraan tidak tersilap apabila beliau mengambilkira kelakuan responden semasa berada di mahkamah untuk menentukan sama ada pandangan SD2 atau Dr Cheah yang boleh diterima oleh mahkamah tentang keadaan mental responden kerana kelakuan responden itu adalah relevan untuk isu yang perlu diputuskan oleh Mahkamah (lihat perenggan 29).

(3) Hakim perbicaraan membuat keputusan yang betul apabila beliau menerima keterangan SD2 berbanding dengan keterangan Dr Cheah kerana SD2 telah diminta secara spesifik untuk memberi pendapat sama ada responden hilang akal pada masa dia melakukan kesalahan tersebut. Sebaliknya responden dirujuk kepada Dr Cheah di bawah s 342 KAJ iaitu untuk mahkamah mengetahui sama ada responden boleh membuat pengakuan dalam perbicaraan kes terhadapnya (lihat perenggan 30).

(4) Hakim perbicaraan juga mengambilkira hakikat bahawa kedua-dua pemerhatian yang dibuat oleh Dr Cheah dan SD2 adalah dibuat lama selepas kejadian tersebut dan dengan itu, perlu berhati-hati dalam menentukan persoalan sama ada responden hilang akal atau tidak semasa kejadian. Oleh itu, hakim perbicaraan telah meneliti semua keterangan-keterangan lain yang ada di hadapan beliau dengan teliti sebelum membuat keputusan tentang isu ini. Pendekatan yang diambil oleh hakim perbicaraan dalam perkara ini adalah betul memandangkan persoalan sama ada seseorang itu hilang akal menurut s 84 Kanun atau tidak adalah persoalan fakta dan bukannya ditentukan melalui ujian perubatan (lihat perenggan 31).

[**English summary**

The respondent was charged for an offence of murder of the deceased, the respondent's paternal father, an offence under s 302 of the Penal Code ('the Code'). At the end of the case, the trial judge had acquitted and

A discharged the respondent on the ground that the respondent was not sane and was not aware of his action at the time of commission and further ordered that the respondent be detained in Sungai Buloh Prison under s 348 of the Criminal Procedure Code ('CPC') pending an order from the Sultan of Selangor to be sent to the Hospital Bahagia. The prosecution, not satisfied with the decision, B appealed against the trial judge's decision. The prosecution contended, inter alia, that the trial judge had erred in law and facts in deciding that the defence had proved the defence under s 84 of the Code.

Held, dismissing the appeal:

C (1) There were difference between being insane in legal sense and being insane in medical sense. The form of insanity in s 84 of the Code is being insane which damage the awareness faculty of a person. The nature and the level ought to be one that causes the offender not to have the knowledge of the nature of his action, or that what his is doing is D something that is wrong or against the law. The criminality of an action, therefore, must be decided by s 84 test and not via medical test (see para 26).

(2) The trial judge had not erred when he considered the respondent's E behaviour in court to decide whether the views of SD2 or Dr Cheah were admissible by the court with regards to the respondent's mental condition as the respondent's behavior was relevant for the issue to be decided by the court (see para 29).

F (3) The trial judge decided correctly when he accepted SD2's decision as opposed to Dr Cheah's as SD2 had been specifically requested to give his opinion as to whether the respondent was insane when he committed the offence. Instead the respondent was referred to Dr Cheah under s 342 of the CPC ie for the court to know whether the respondent could enter his G plea in the trial of the case against him (see para 30).

(4) The trial judge also considered the fact that both the observation made by Dr Cheah and SD2 was done long after the incident and therefore, must be careful in deciding whether the respondent was insane or not at the time of the incident. Thus, the trial judge had evaluated all the other H evidence before him carefully before deciding on this issue. The approach taken by the trial judge in this matter was correct in view of the question whether a person was insane pursuant to s 84 of the Code or not is a question of fact and not determined by medical test (see para 31).]

I

Nota-nota

Untuk kes-kes mengenai keterangan, lihat 7(1)(2) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2010 Reissue) perenggan 1690–1694.

Untuk kes-kes Mengenai pembelaan, lihat 4 *Mallal's Digest* (4th Ed, 2010 Reissue) perenggan 1355–1369.

Kes-kes yang dirujuk

John ak Nyumbei v PP [2007] 7 MLJ 206; [2007] 2 CLJ 509, MR (dirujuk)

McLean v Weir [1977] 5 WWR 609, SC (dirujuk)

Muhammad Jeffry bin Safii v PP [1996] 2 SLR 738, MR (dirujuk)

Tengku Jonaris Badlishah v PP [1999] 2 SLR 260, MR (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk

Kanun Keseksaan ss 84, 302

Kanun Acara Jenayah ss 342, 348

Andi Razalijaya bin A Dadi (Timbalan Pendakwa Raya, Jabatan Peguam Negara) bagi pihak perayu.

Amer Hamzah Arshad (Ranjit Singh & Yeoh) bagi pihak responden.

Hasan Lah HMR:

[1] Responden telah didakwa melakukan kesalahan membunuh Muhammad Tamsir bin Pangijan ('si mati') pada 8 Disember 2003 iaitu satu kesalahan yang boleh dihukum di bawah s 302 Kanun Keseksaan.

[2] Hakim perbicaraan telah melepaskan dan membebaskan responden di akhir kes atas alasan responden tidak waras dan tidak mengetahui perbuatannya semasa kejadian dan seterusnya memerintahkan supaya responden ditahan di Penjara Sungai Buloh, Selangor di bawah s 348 Kanun Acara Jenayah sementara menunggu perintah dari Sultan Selangor untuk ditempatkan di Hospital Bahagia.

[3] Pendakwa raya tidak berpuashati dengan keputusan tersebut dan merayu terhadap keputusan hakim perbicaraan tersebut. Kami telah mendengar rayuan pendakwa raya dan telah menolak rayuan tersebut. Alasan-alasan bagi keputusan kami adalah seperti berikut.

[4] Fakta ringkas kes pihak pendakwaan adalah seperti berikut. Si mati adalah bapa kandung kepada responden. Responden tinggal bersama si mati di sebuah rumah kampong di lot No 11103, Jalan Benteng, Kapar, Klang pada masa kejadian. Ibu responden ('SP8') serta dua orang adik responden tinggal bersama abang responden ('SP6') dan keluarga SP6 di rumah bersebelahan.

[5] Pada pagi hari kejadian, iaitu 8 Disember 2003, ketika isteri SP6 ('SP7') sedang membasuh pinggan mangkuk di bilik air di rumahnya dia mendengar suara responden berkata 'mati kau, mati kau' dengan kuat. SP7 dapat melihat, melalui tingkap bilik si mati yang terbuka, responden berdiri tanpa berbaju, sedang menghayunkan kapak sambil berkata 'mati kau, mati kau'.

[6] SP7 menjerit memanggil SP6 dan menyuruhnya melihat apa yang berlaku kepada si mati. Pada masa yang sama SP6 sudahpun berlari keluar dari rumahnya dan menuju ke rumah si mati.

[7] SP6 masuk ke rumah si mati melalui dapur. SP6 bertemu responden di tangga antara bahagian dapur ke bahagian utama rumah si mati. Responden cuba menghalang SP6 naik ke atas. SP6 menepis tangan responden dan naik ke atas. Apabila tiba di pintu bilik si mati SP6 melihat si mati berlumuran darah di kepala.

[8] Responden telah berjaya ditangkap oleh jiran-jiran SP6 dan diserahkan kepada pihak polis yang tiba kemudian.

[9] Ahli patologi (SP5) yang memeriksa mayat si mati mendapati si mati mengalami kecederaan luka tetak di bahagian dahi, tepi kepala, dagu, bahu dan tangan kanan. Pada pendapat SP5 luka-luka di bahagian kepala si mati, khususnya, telah disebabkan oleh senjata yang berat dan tebal kerana ia menyebabkan rekahan pada tetakan itu.

[10] Pada penutup kes pendakwaan hakim perbicaraan telah memutuskan bahawa pihak pendakwa telah berjaya membuktikan kes prima facie terhadap responden.

[11] Pada asasnya pembelaan responden ialah dia hilang akal semasa perbuatan yang membawa kepada kematian si mati, iaitu pembelaan di bawah s 84 Kanun Keseksaan.

[12] Dalam keterangannya responden menyatakan, selama sebulan sebelum kejadian, dia sering mendengar suara-suara lelaki dari hutan berdekatan dengan rumahnya. Apabila dia mendengar suara-suara itu dia terjaga, tidak dapat tidur kerana dia takut. Dia telah memberitahu ibunya dan ibunya telah membawanya berjumpa dukun.

[13] Responden menyatakan dia tidak tahu apa yang berlaku pada hari kejadian. Ibunya (SP8) memberitahunya semasa dia berada di penjara bahawa bapanya telah mati dibunuh. A

[14] Dalam pemeriksaan balas, responden mengaku dia ada minum arak dan mengambil dadah. Dia mengaku dia ada menyimpan perasaan marah terhadap si mati. B

[15] Responden telah memanggil Dr Ahmad Syukri Chew bin Abdullah (SD2), pakar perunding psikiatri, Hospital Bahagia Ulu Kinta, Tanjung Rambutan, Perak sebagai saksinya. SD2 ada memeriksa responden dari 5 Julai 2007 hingga 17 Ogos 2007. SD2 memberi pendapat bahawa pada masa kejadian responden mengidap penyakit *schizophrenia* dan oleh itu berada dalam keadaan tidak waras dan tidak sedar bahawa perbuatannya salah di sisi undang-undang. SD2 juga menyatakan responden ada memberitahunya dia minum minuman keras dan mengambil dadah. SD2 berpendapat responden berbuat demikian sebagai usaha untuk mengubati penyakit *schizophrenia* yang dihadapinya. C D

[16] Pihak pendakwaan telah memanggil Dr Cheah Yee Chuang, pakar psikiatri U54, Hospital Bahagia, Ulu Kinta, Perak sebagai saksi balasan ('rebuttal'). Dr Cheah menyatakan responden dirujuk ke Hospital Bahagia dibawah s 342 Kanun Acara Jenayah untuk diperiksa keadaan mentalnya. Responden dimasukkan ke Hospital Bahagia dari 29 September 2005 hingga 16 Disember 2005. Dr Cheah ada menyediakan laporan tentang keadaan mental responden. Menurut Dr Cheah responden berada dalam keadaan waras semasa kejadian dan menurutnya kesimpulan ini dibuat selepas satu panel pakar berbincang dalam apa yang dipanggil 'the grand round'. E F

[17] Setelah menimbang keseluruhan keterangan hakim perbicaraan memutuskan, atas imbangan kebarangkalian, responden telah berjaya membuktikan pembelaan di bawah s 84 Kanun Keseksaan. Oleh itu responden telah dilepaskan dan dibebaskan dan seterusnya hakim perbicaraan membuat perintah menurut s 348 Kanun Acara Jenayah. G

[18] Dalam rayuan ini pendakwa raya telah menimbulkan sebanyak lapan alasan rayuan. Walau bagaimanapun kami dapati alasan-alasan tersebut adalah bertindihan dan pada pendapat kami alasan rayuan pendakwa raya boleh dirumuskan seperti berikut, iaitu, hakim perbicaraan telah khilaf dari segi undang-undang dan fakta apabila memutuskan pembelaan telah berjaya membuktikan pembelaan di bawah s 84 Kanun Keseksaan. H I

[19] Timbalan pendakwa raya yang terpelajar telah berhujah bahawa hakim perbicaraan sepatutnya menerima keterangan Dr Cheah disebabkan, antara lainnya, pandangan Dr Cheah dibuat selepas tiga kali pembentangan di 'forensic grand round' iaitu di mana semua pakar dan semua pegawai perubatan di Hospital Bahagia bersama-sama membentangkan kes dan membincangkan kes forensik. Timbalan pendakwa raya yang terpelajar juga berhujah bahawa hakim perbicaraan, dalam meneliti keterangan kedua-dua pakar psikiatri tersebut, telah tidak memutuskan keterangan yang mana harus dipercayai. Beliau berhujah sekiranya terdapat dua keterangan pakar yang bercanggah dalam sesuatu kes maka mahkamah perlu melihat keterangan pakar yang manakah lebih konsisten dan menyokong dengan fakta semasa kejadian berlaku. Beliau seterusnya berhujah dalam kes ini keterangan Dr Cheah adalah mengatasi keterangan SD2 dan hakim perbicaraan sepatutnya memutuskan responden telah gagal membuktikan pembelaannya di bawah s 84 Kanun Keseksaan.

[20] Timbalan pendakwa raya yang terpelajar seterusnya berhujah bahawa responden sebenarnya tahu akan perbuatannya pada masa kejadian tersebut berdasarkan keterangan-keterangan berikut:

(a) perasaan marah responden terhadap si mati yang selalu memarahinya;

(b) semasa kejadian, SP7 telah menyaksikan responden menghayun kapak ke bawah dan telah mengucapkan 'mati kau, mati kau';

(c) tindakan responden menyembunyikan kapak yang digunakan untuk membunuh si mati dibuang ke sungai untuk mengelakkan orang lain tahu akan perbuatannya;

(d) tindakan responden memberitahu SP6 bahawa si mati dah mati dan menghalang SP6 daripada melihat si mati di dalam rumah dan mengucapkan 'abah dah mati';

(e) responden dipengaruhi dadah dan minuman keras sebelum kejadian;

(f) responden hanya membangkitkan mendengar suara ghaib kali pertama pada tahun 2007 ketika dirawat oleh Dr Ahmad Syukri (SD2); dan

(g) ketika memberi keterangannya di mahkamah responden berupaya menceritakan latar belakang kejadian secara terperinci kepada SD2.

[21] Akhir sekali timbalan pendakwa raya berhujah bahawa hakim perbicaraan telah menitikberatkan tingkah laku responden di mahkamah berbanding dengan keterangan lain yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan.

[22] Mengenai perbezaan pendapat di antara SD2 dan Dr Cheah, hakim perbicaraan telah menyatakan:

Oleh sebab kedua-dua pemerhatian oleh ahli psikiatri di Hospital Bahagia berlaku lama selepas kejadian, dan laporan mereka bercanggah antara satu sama lain, Mahkamah ini perlu berhati-hati dalam menentukan sama ada tertuduh siuman atau tidak semasa kejadian.

Maka, mahkamah ini telah meneliti keterangan yang diberikan oleh tertuduh dan membandingkan dengan keterangan saksi-saksi pendakwaan untuk menentukan sama ada, atas imbangan kebarangkalian, tertuduh tidak siuman semasa kejadian seperti yang diberi pendapat oleh Dr Ahmad Syukri.

[23] Mengenai tingkah laku responden di mahkamah hakim perbicaraan memberi pandangan berikut:

Sepanjang masa kes ini berjalan, saya telah memerhatikan kelakuan tertuduh di dalam kandang tertuduh. Saya perhatikan bahawa tertuduh sering tersenyum-senyum sendirian. Saya percaya inilah yang dimaksudkan oleh Dr Ahmad Syukri kelakuan yang sepatutnya diberi perhatian lanjut dalam pemeriksaan perubatan oleh pasukan psikiatri yang pertama.

[24] Kedua-dua SD2 dan Dr Cheah adalah pakar psikiatri yang bertugas di Hospital Bahagia. Dr Cheah membuat pemeriksaan ke atas responden dari 20 September 2005 hingga 16 Disember 2005 iaitu lebih kurang 20 bulan selepas tarikh kejadian. Menurut Dr Cheah responden dirujuk ke Hospital Bahagia di bawah s 342 Kanun Acara Jenayah. Tujuan mahkamah membuat perintah di bawah s 342 tersebut ialah untuk menentukan sama ada responden boleh membuat pengakuan dalam perbicaraan kes terhadapnya ('capable of making his defence'). Dr Cheah, semasa disoal balas, mengatakan dia bukan pakar dalam bidang 'forensic psychiatry'.

[25] SD2 memeriksa responden dari 5 Julai 2007 hingga 17 Ogos 2007 iaitu lebih kurang 3½ tahun selepas tarikh kejadian. Tujuan mahkamah menghantar responden kali kedua ke Hospital Bahagia adalah untuk mendapat pandangan pihak Hospital Bahagia sama ada responden berada dalam keadaan waras semasa kejadian. Semasa SD2 dirujuk kepada laporan Dr Cheah di mana dinyatakan responden tidak menunjukkan gejala penyakit mental yang serius SD2 menjawab:

SD2: Saya setuju tetapi ada satu tanda (gejala) yang tercatat dalam fail bahawa pesakit ada senyum-senyum seorang. Itu adalah tanda yang perlu di'explore'.

[26] Terdapat perbezaan antara fahaman hilang akal di sisi undang-undang dan fahaman hilang akal mengikut kaedah perubatan. Bentuk hilang akal yang diperkatakan s 84 Kanun Keseksaan adalah hilang akal yang melumpuhkan terus fakulti kesedaran seseorang. Sifat dan tahapnya hendaklah sebegitu rupa sehingga menyebabkan pesalah tidak mampu mengetahui tentang sifat

perbuatannya, atau apa yang dibuatnya itu salah atau bertentangan dengan undang-undang. Kejenayahan sesuatu perbuatan dengan itu perlu ditentukan oleh ujian s 84 ini dan bukannya melalui ujian perubatan (*John ak Nyumbei v Public prosecutor* [2007] 7 MLJ 206; [2007] 2 CLJ 509).

[27] Mahkamah Rayuan juga dalam kes *John ak Nyumbei* menyatakan dalam kes di mana pembelaan hilang akal di bawah s 84 Kanun Keseksaan ditimbulkan oleh tertuduh mahkamah boleh mengambilkira hal keadaan yang berlaku selepas kejadian tersebut dalam menentukan sama ada pembelaan hilang akal telah dibuktikan. Pada ms 214 (MLJ); ms 519 (CLJ) kes tersebut Abdul Hamid Embong HMR berkata:

> We have also considered the defence expounded by the appellant in his testimony. In our view the appellant's act in disposing off the skull after severing the deceased's head showed a degree of guilt and an effort to avoid detection. Where insanity is raised as a defence, this court may consider the circumstances which come after the crime. This is a material consideration in deciding whether the appellant had satisfied the test laid down under s 84. The court may take into account such circumstances and any inference of facts to determine if a plea of insanity has succeeded.

[28] Apabila terdapat lebih dari satu keterangan pakar mahkamah boleh memilih untuk menerima mana-mana satu keterangan pakar tersebut ataupun menolak kedua-dua keterangan tersebut (*Muhammad Jeffry bin Safii v Public Prosecutor* [1996] 2 SLR 738; *McLean v Weir* [1977] 5 WWR 609). Dalam kes *Tengku Jonaris Badlishah v Public Prosecutor* [1999] 2 SLR 260, Mahkamah Rayuan Singapura telah memutuskan bahawa dalam hal berkaitan keterangan pakar yang bercanggah, mahkamah rayuan tidak sepatutnya mengganggu keputusan hakim perbicaraan yang dibuat setelah menimbang pandangan saksi-saksi pakar tersebut dengan teliti dan tanpa dipengaruhi perasaan dan telah mencapai satu keputusan fakta yang jelas.

[29] Dalam kes ini hakim perbicaraan telah mencapai satu dapatan fakta bahawa responden telah berjaya membuktikan pembelaan hilang akal setelah hakim perbicaraan meneliti dengan teliti kedua-dua keterangan SD2 dan Dr Cheah dan keseluruhan keterangan saksi-saksi pihak pendakwaan dan pembelaan. Beliau telah mengupas dengan terperinci keterangan-keterangan yang material dan memberi alasan kenapa beliau menerima atau menolak keterangan-keterangan tersebut. Daripada alasan penghakiman beliau adalah jelas beliau menerima keterangan SD2 dan menolak keterangan Dr Cheah. Beliau juga mengambilkira kelakuan responden yang sentiasa tersenyum-senyum sendirian semasa berada di mahkamah dan mengaitkan perkara ini dengan pendapat SD2 tentang rekod dalam laporan Dr Cheah yang menyatakan responden ada senyum-senyum seorang. Pada pendapat kami hakim perbicaraan tidak tersilap apabila beliau mengambilkira kelakuan

responden semasa berada di mahkamah untuk menentukan sama ada pandangan SD2 atau Dr Cheah yang boleh diterima oleh mahkamah tentang keadaan mental responden kerana kelakuan responden itu adalah relevan untuk isu yang perlu diputuskan oleh mahkamah.

[30] Pada pendapat kami hakim perbicaraan membuat keputusan yang betul apabila beliau menerima keterangan SD2 berbanding dengan keterangan Dr Cheah kerana SD2 telah diminta secara spesifik untuk memberi pendapat sama ada responden hilang akal pada masa dia melakukan kesalahan tersebut. Sebaliknya responden dirujuk kepada Dr Cheah di bawah s 342 Kanun Acara Jenayah iaitu untuk mahkamah mengetahui sama ada responden boleh membuat pengakuan dalam perbicaraan kes terhadapnya. Semasa Dr Cheah disoal balas oleh peguambela responden Dr Cheah memberi keterangan berikut:

PB: Adakah benar P33 lebih merujuk kepada fitness to plead?

SPRYa.

PB: Maka oleh itu setuju doktor tidak buat penilaian lebih kepada criminal insanity?

SPRSetuju.

[31] Hakim perbicaraan juga mengambilkira hakikatnya bahawa kedua-dua pemerhatian yang dibuat oleh Dr Cheah dan SD2 adalah dibuat lama selepas kejadian tersebut. Oleh itu hakim perbicaraan telah dengan jelas mengatakan beliau perlu berhati-hati dalam menentukan persoalan sama ada responden hilang akal atau tidak semasa kejadian. Oleh itu hakim perbicaraan telah meneliti semua keterangan-keterangan lain yang ada di hadapan beliau dengan teliti sebelum membuat keputusan tentang isu ini. Kami berpendapat pendekatan yang diambil oleh hakim perbicaraan dalam perkara ini adalah betul memandangkan persoalan sama ada seseorang itu hilang akal menurut s 84 Kanun Tatacara Jenayah atau tidak adalah persoalan fakta dan bukannya ditentukan melalui ujian perubatan.

[32] Setelah memberi pertimbangan kepada perkara-perkara yang dibangkitkan oleh timbalan pendakwa raya yang terpelajar kami berpendapat tiada kesilapan telah dibuat oleh hakim perbicaraan dalam mencapai keputusan beliau dan alasan-alasan yang diberikan. Dengan itu, kami menolak rayuan ini dan mengesahkan perintah-perintah yang dibuat oleh hakim perbicaraan.

A *Rayuan ditolak.*

Dilaporkan oleh Ashgar Ali Ali Mohamed

B

C

D

E

F

G

H

I